

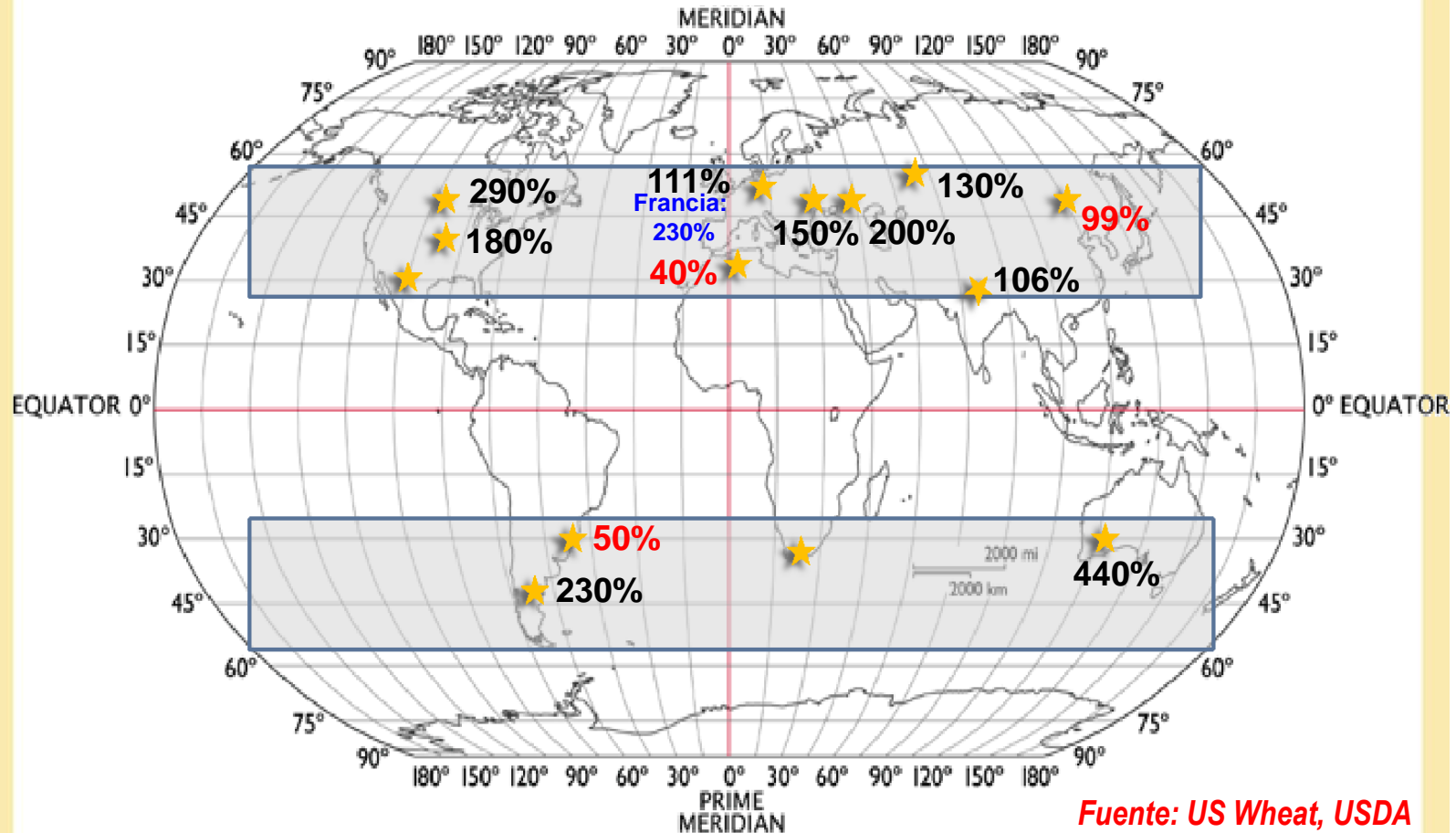


Nuevas perspectivas en el mercado mundial de trigo

"El futuro es el presente del pasado"
André Malraux



Trigo: % Producción/consumo (promedio 2010-2012)



El trigo se produce entre los 25° y 55° de latitud



2010-2050: (¿de 6,9 a 9,5 mil M. de habitantes?)

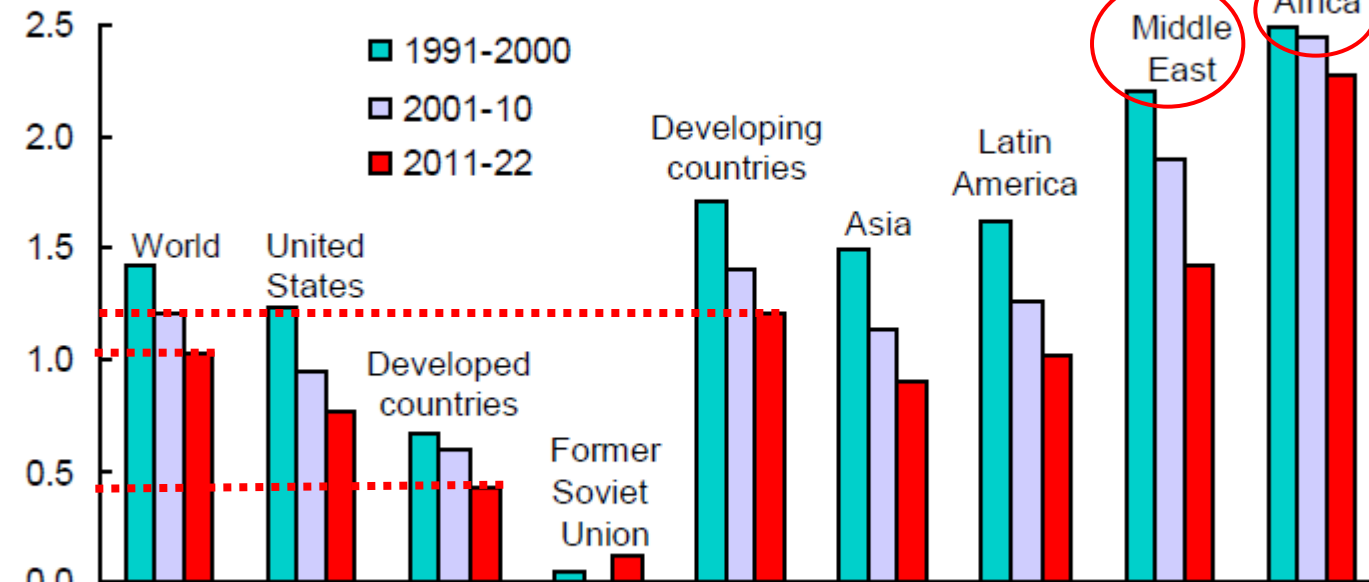




Un aumento demográfico, aunque desacelerado

Population growth continues to slow

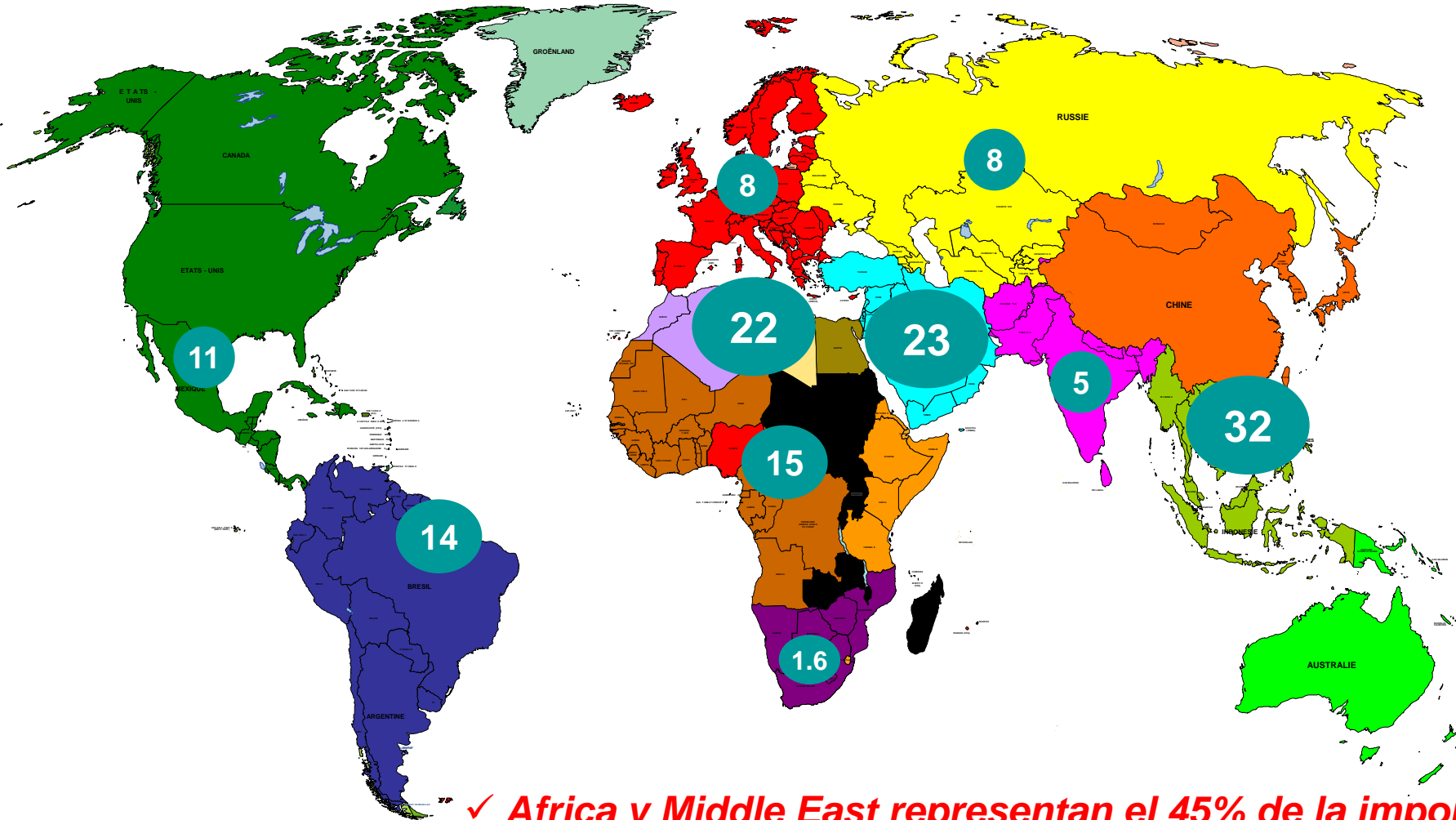
Average annual percent



En 2020, la población en los países en vías de desarrollo representará 82% de la población mundial, más urbanizada y con más poder de compra a través de la constitución de clases medias



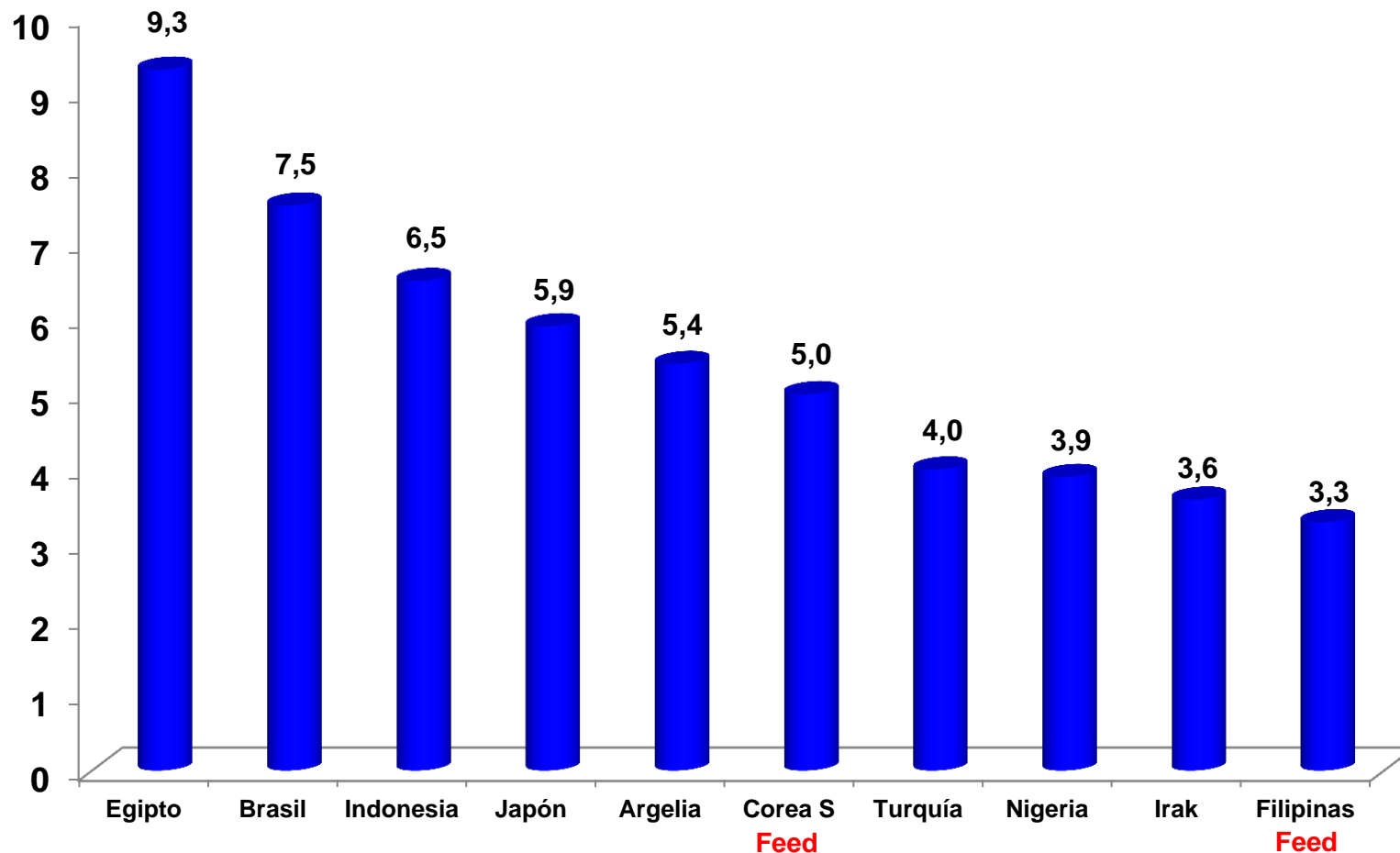
Imports (all wheat) en Mt Campaña 2012/13



- ✓ **Africa y Middle East representan el 45% de la import mundial**
- ✓ **Y Brasil, el 5%**

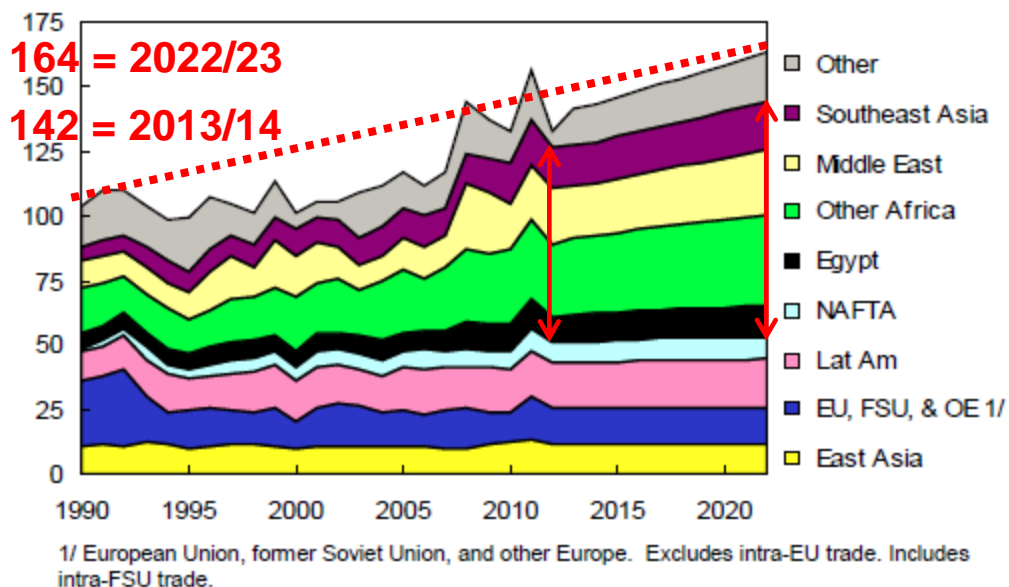


Top ten importadores (all wheat) en Mt





2013-2022 : +22 Mt de trade (all wheat)



Proyección France Export Céréales 2011-2020 de los clientes de trigo francés (Durum y harina excluidos)

Maghreb	+1.5 Mot
Egypte	+2.0 Mot
Proche Orient	+2.5 Mot
Afrique de l'Ouest	+1.5 Mot
Total	+7.5 Mot

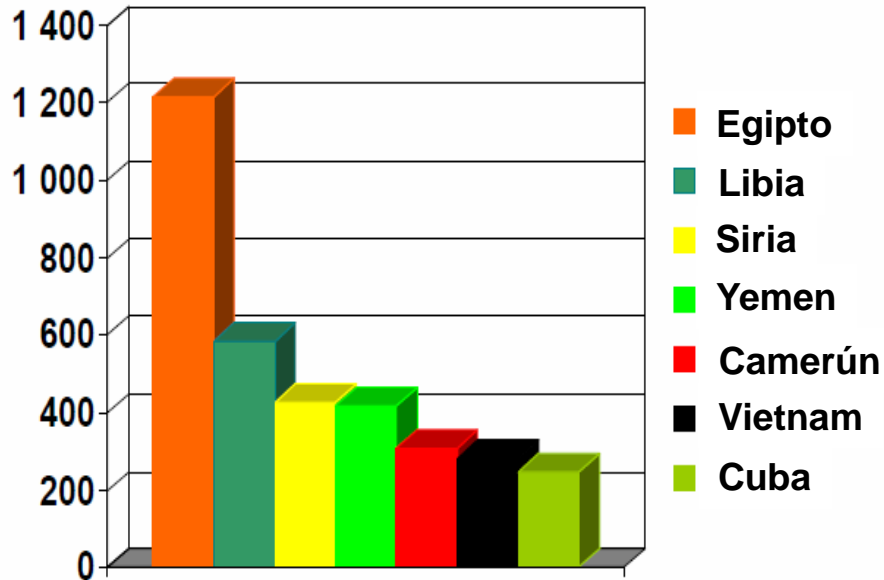
☐ África y P&M Oriente concentran el 53% del aumento previsto de las imports

☐ Egipto conserva el primer puesto (12 Mt) e Indonesia (8,6 Mt) le quita el segundo lugar a Brasil (7,7 Mt)

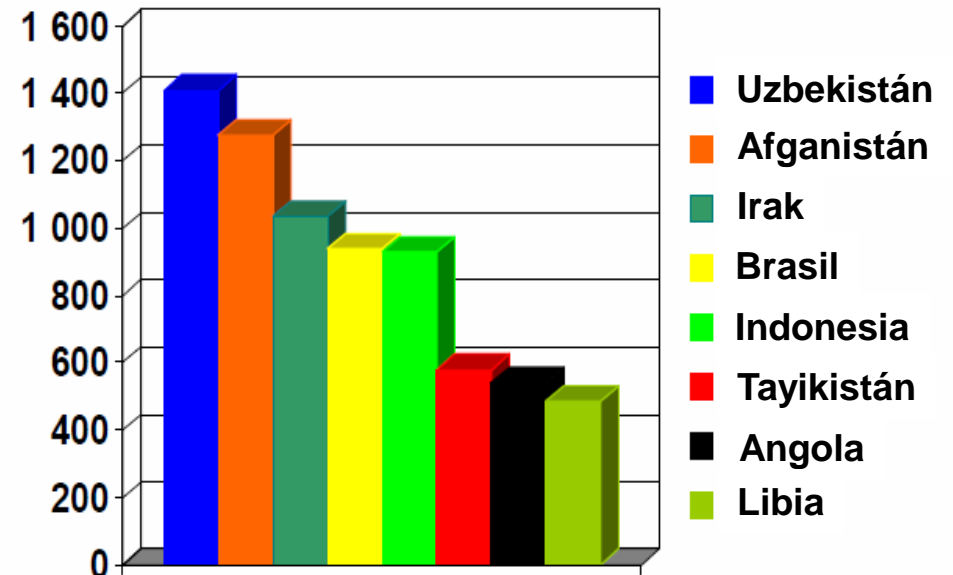


Cambios en la demanda mundial: “de la harina al grano en Africa del N/Middle East”

Imports de harina promedio 87/88 – 91/92
en Kt



Imports de harina promedio 08/09– 12/13
en Kt





Características de compradores de trigo de África del Norte/Middle East

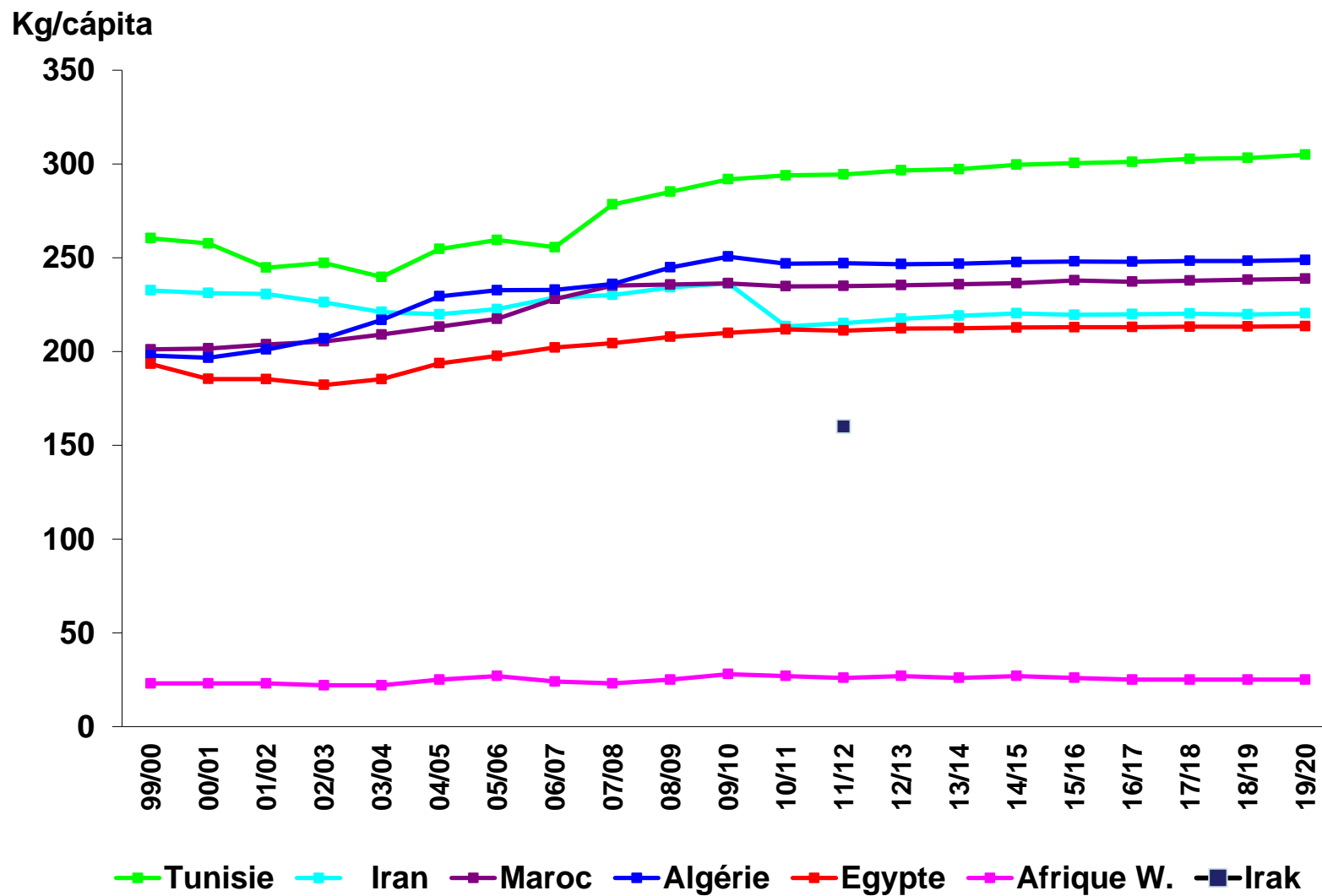


- ❑ Exigencias cualitativas muy diversas en función del tipo de panificación: El trigo lejos de un commodity.
- ❑ Guidelines: softs (Argelia), softs+Hards como corrector (Marruecos), Hards (Irak, Golfo).
- ❑ Antiguos compradores de harina (aumento natural de la exigencia cualitativa).
- ❑ El trigo es la base de la alimentación de la población, falta de trigo = revuelta social. Rol importante del Estado, tanto en los compradores públicos (Egipto, Argelia) como privados (Marruecos). Fuerte subsidio al consumo.
- ❑ La diversidad de la oferta (Mar Negro, Países bálticos, orígenes sudamericanos) + costo de flete históricamente bajo los convierte en exigentes tanto en precio como en calidad (ej. Egipto).
- ❑ Trigo importado 100% food. **No feed.** Molinos profesionales que buscan maximizar el margen (precio, calidad, servicio, logística). **No compran lo que les “sobra” a los exportadores, sino lo que necesitan en función del consumidor**

Perspectivas: calidad exigida en aumento. Apertura de ciertos mercados Hard para el Soft (Arabia Saudita). Privatización del mercado egipcio?

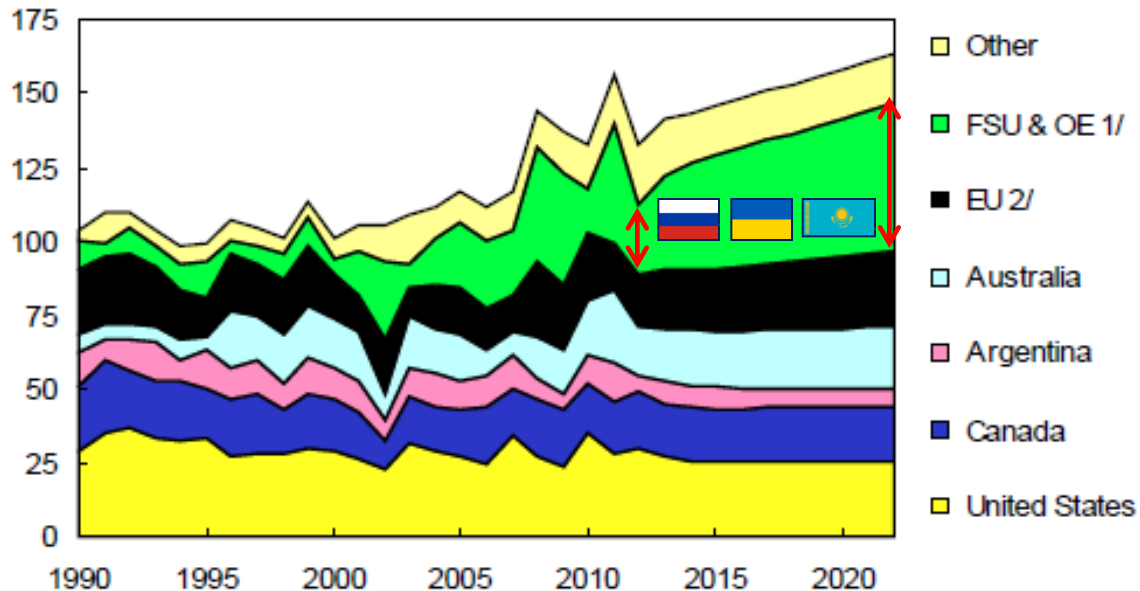


Consumos elevados, pero estables





¿Quien abastecerá la futura demanda prevista?



1/ Former Soviet Union and other Europe; prior to 1999, includes Czech Republic, Estonia, Hungary, Latvia, Lithuania, Malta, Poland, Slovakia, and Slovenia.

2/ Excludes intra-EU trade.

Proyección 13/14 – 22/23

❑ **US:** 27% del mercado mundial en el primer tercio de los 2000, en promedio. 22% en los últimos 5 años (08-12), y 16% previsto en 2022/23

❑ **Canadá** se mantiene

❑ **Australia** aumenta ligeramente (de 19 a 21 Mt)

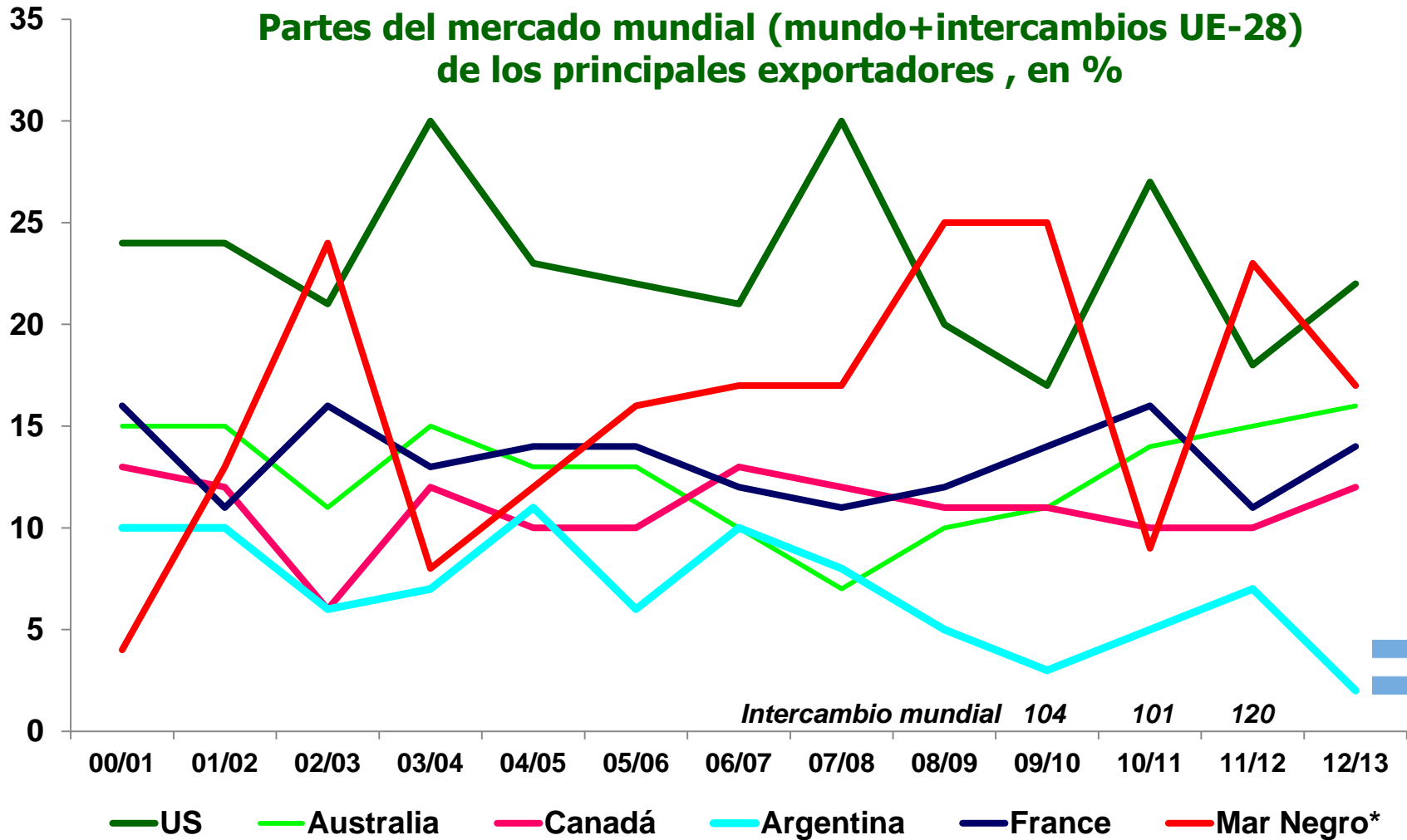
❑ **UE:** único top five que aumenta significativamente (de 20 a 25 Mt) ??

❑ **Mar Negro:** representa el 80% del incremento del trade previsto, y solo Rusia, el 45%

❑ **Y la Argentina?**



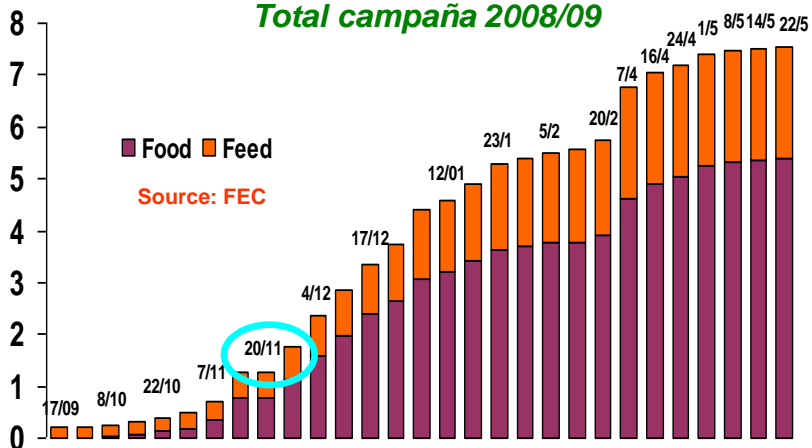
El pasado cercano avala la proyección USDA



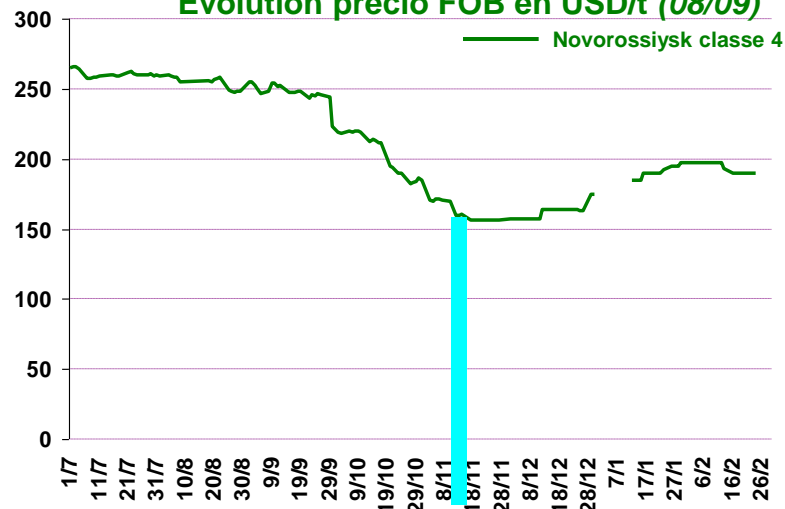


¿Cómo se explica el éxito ruso?

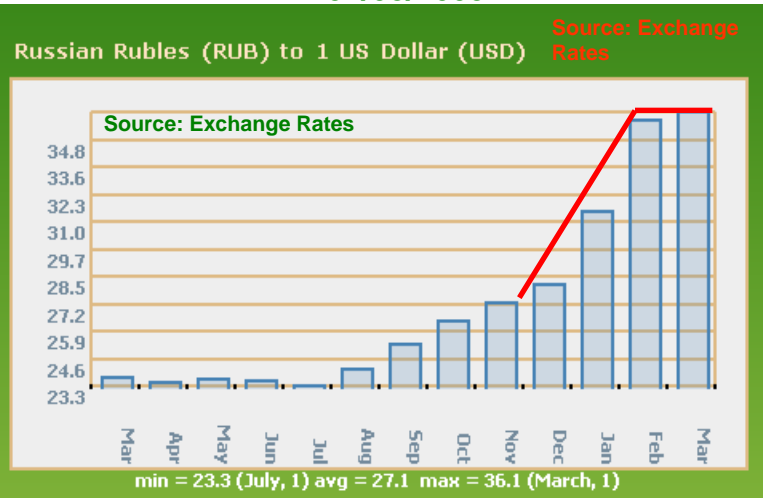
Compras públicas a la intervención en Mt
Total campaña 2008/09



Evolution precio FOB en USD/t (08/09)



Tasa de cambio promedio rublo/USD du 09/03/08 au 01/03/2009



❑ Inyección de capitales privados en los años 2000 = aumento de la producción de trigo de 200% en el período 1999-2009

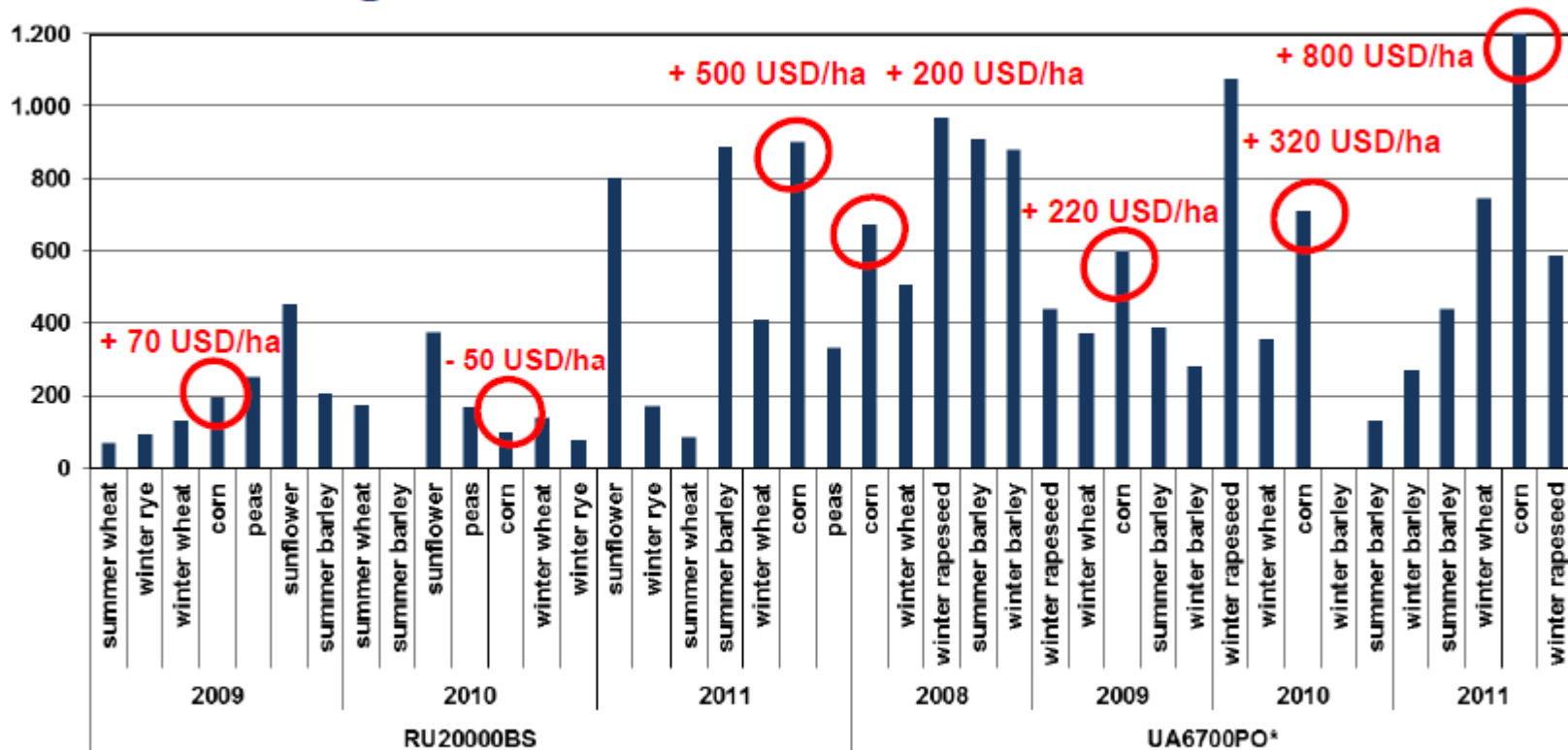
❑ Fuerte inversión público-privada en la logística portuaria

❑ Un mercado libre y privado acompañado de un Estado que compra y vende granos, subsidia el transporte y devalúa en función de la coyuntura



El límite al crecimiento del trigo ucraniano lo da el maíz y el Estado

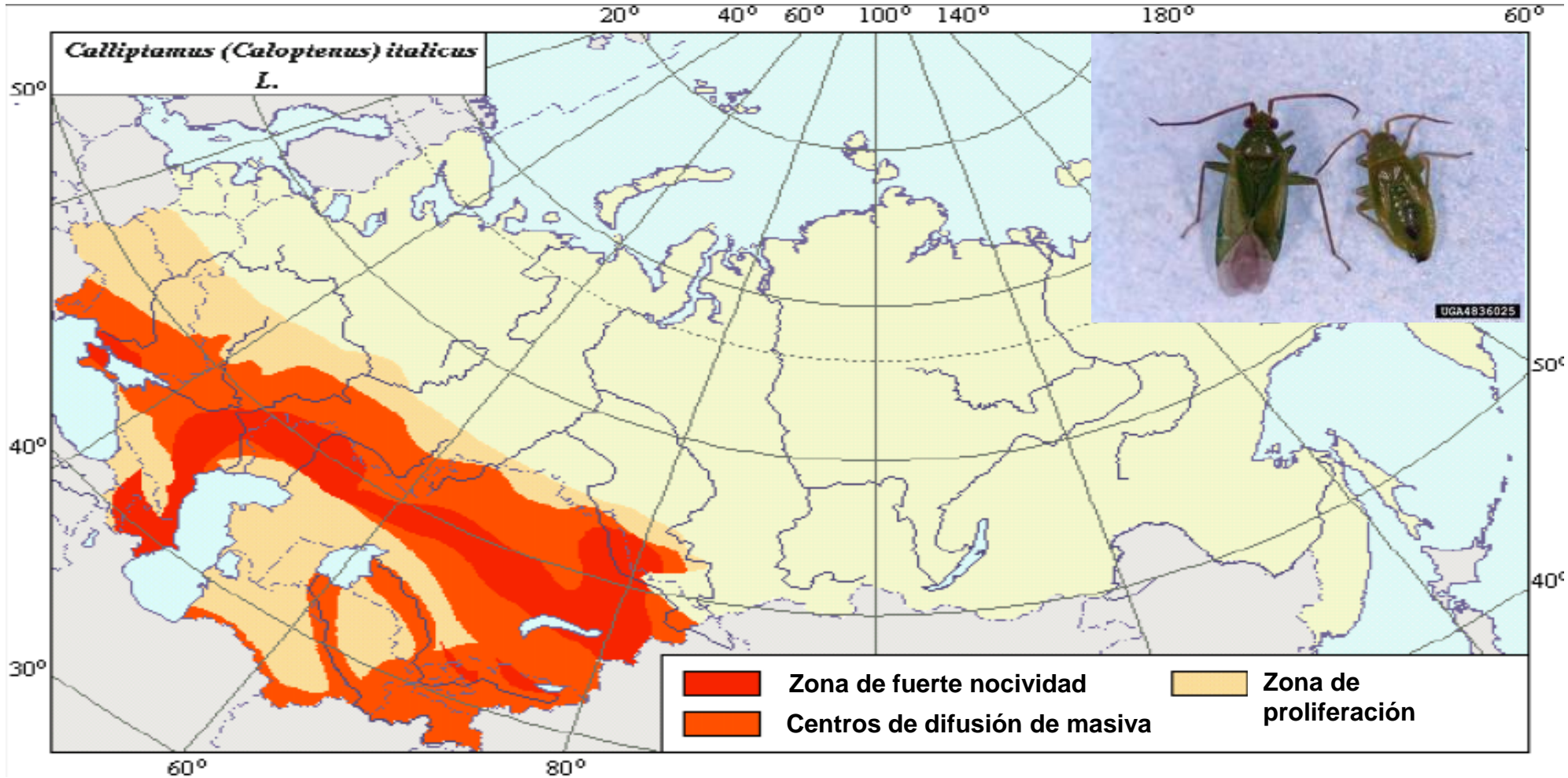
Gross Margins for Russian & Ukrainian farms (in \$/ha)



1. Plus in corn gross margin vs. wheat in the range of 70 to 500 USD/ha
2. Except for oilseeds, corn tends to be the most profitable crop



Los dos grandes talones de Aquiles del Mar Negro: “el transporte y el bug damaged”



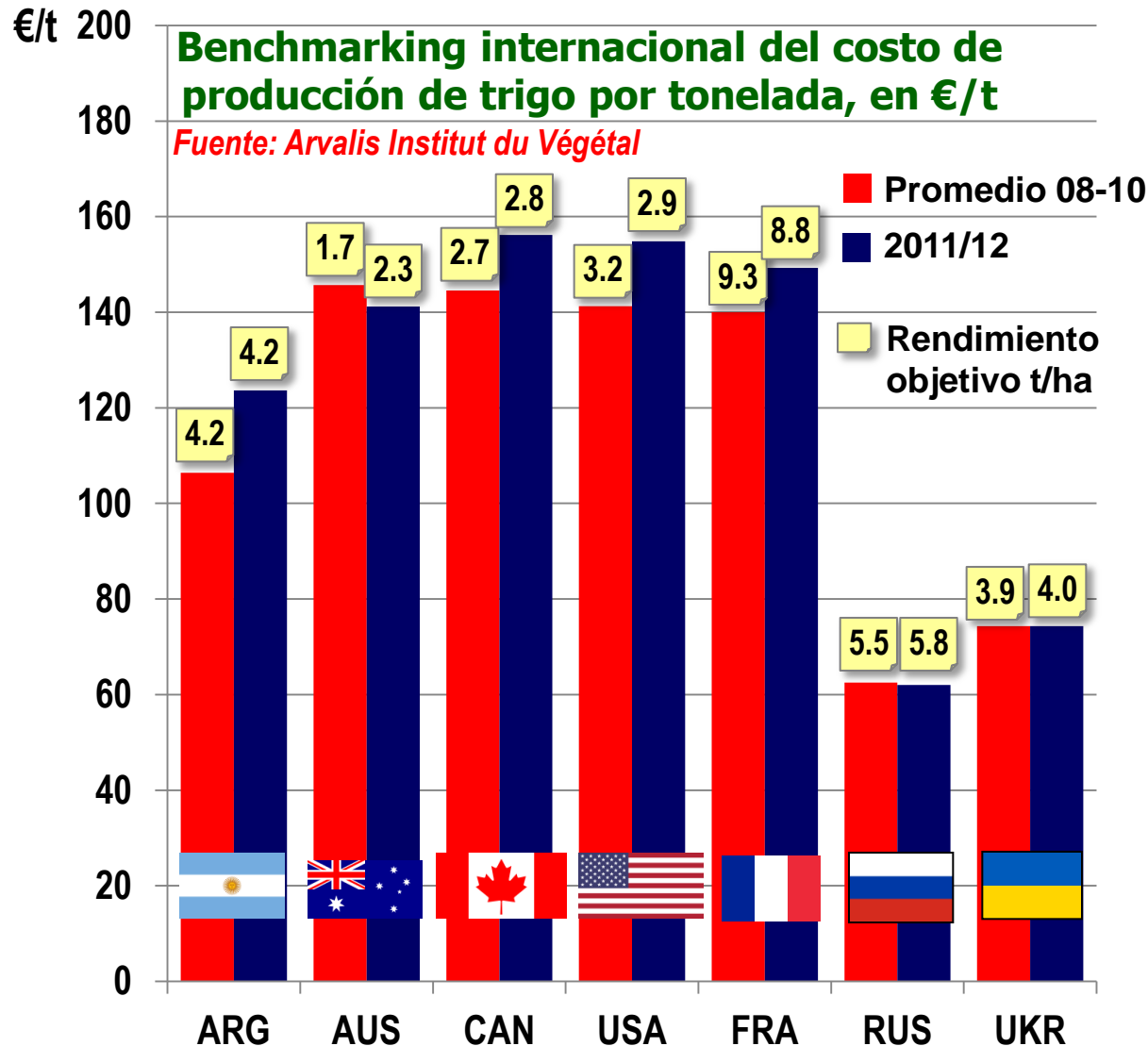


¿Que le pasa al trigo argentino?





¿Tiene problemas de competitividad internacional?



Se identifican tres grupos:

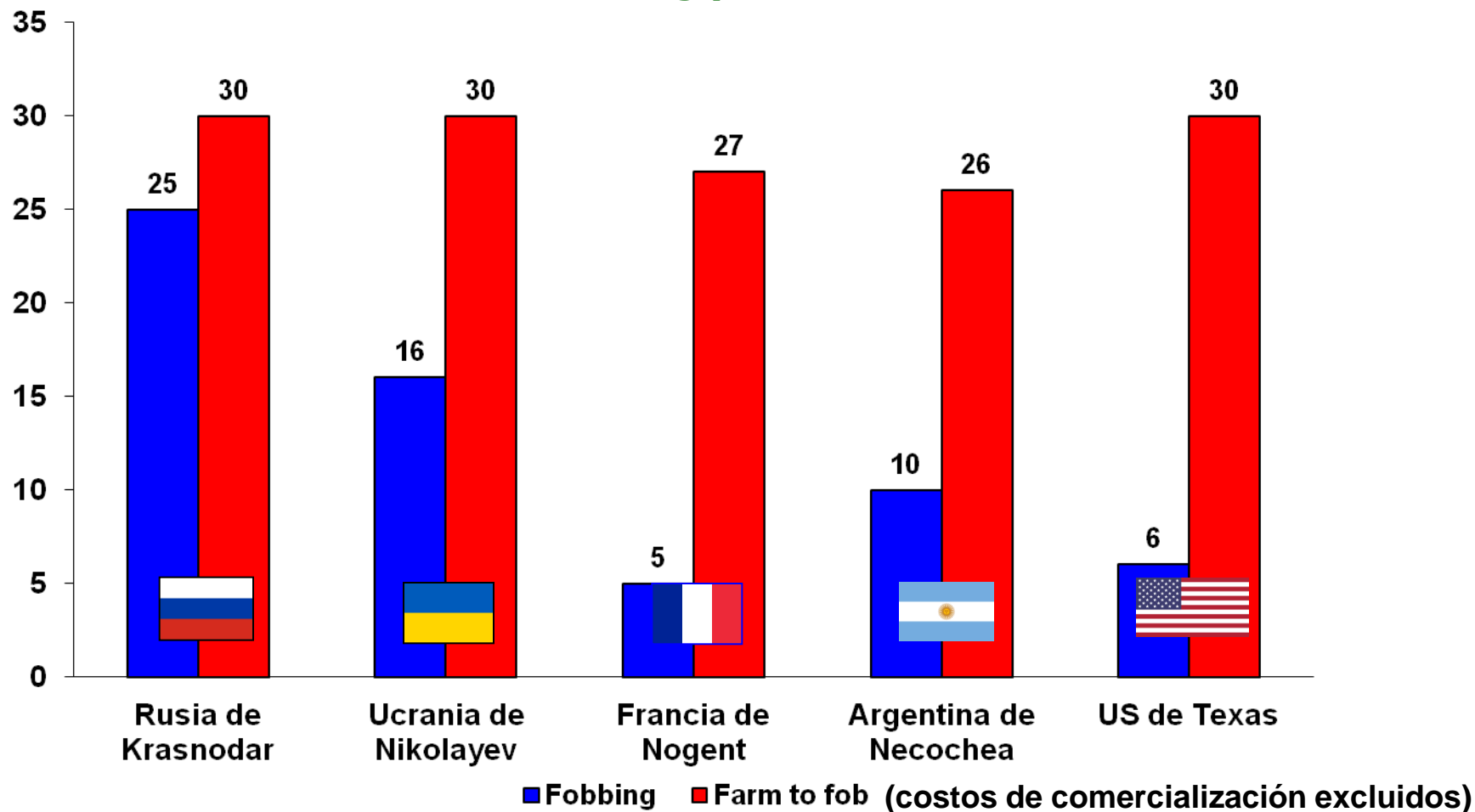
- I) **Rusia y Ucrania** con 60 a 80 €/tonelada
 - II) **Argentina** con 100 a 120 €/t
 - III) **Canadá, US y Francia** con 140 a 160 €/t
- Argentina posee el mayor aumento de costos en el período 08-10 vs 2011/12

Cambio promedio
 08-10: 1 € = 1,41 USD
 2011/12: 1 € = 1,34 USD



¿Tiene problemas de logística?

Costo de fobbing y flete en USD/t





¿Tiene problemas de calidad?

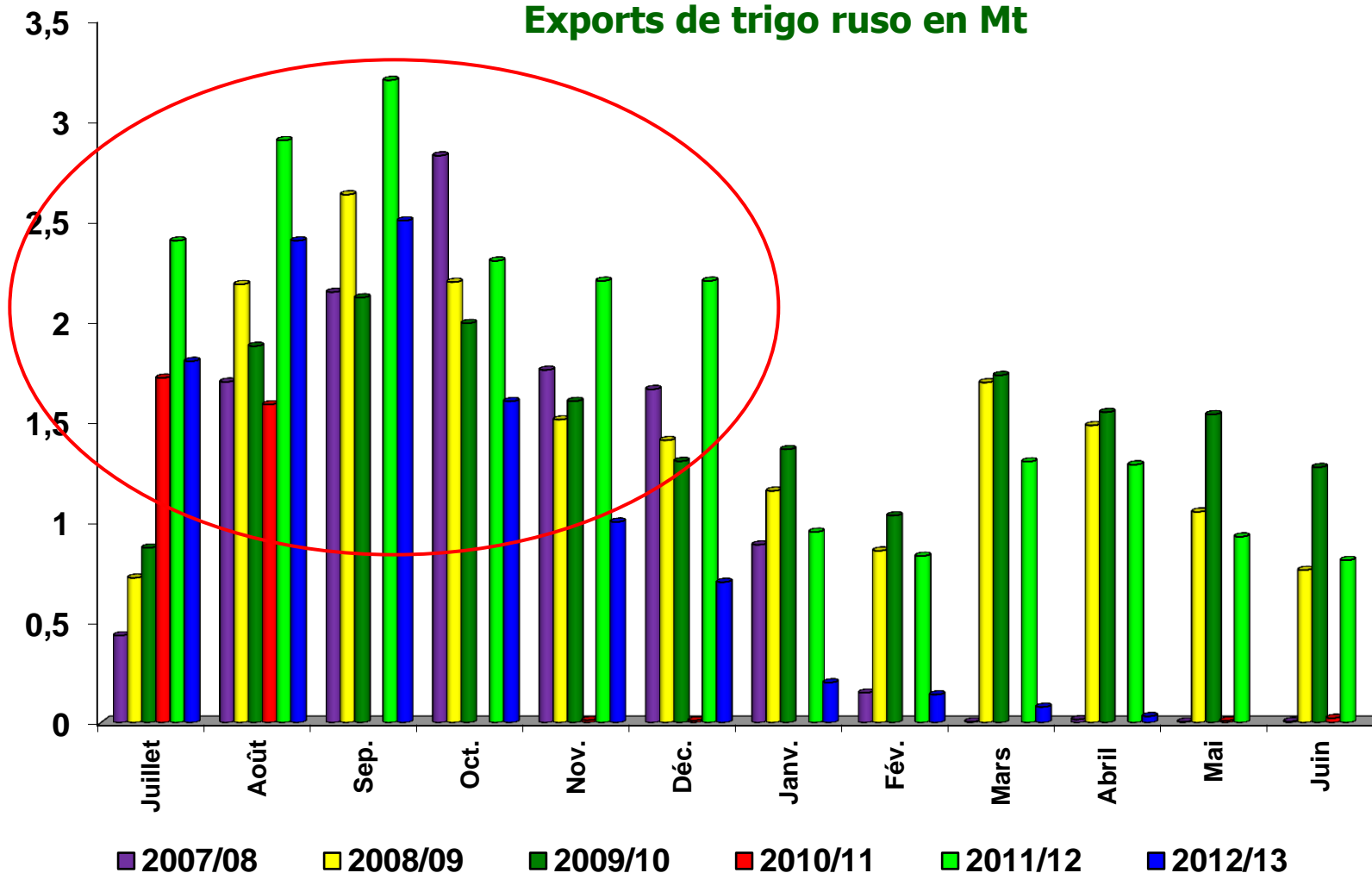
Especificaciones claves de clientes Africa N/Middle East

	Argelia	Marruecos	Túnez	Líbano	Yemen	Egipto	Sudán	Libia	Iran	Irak	Jordania	Arabia Saudita
Proteína % s.s	11 a 10,5	11,5 a 12	11,5	-	10,75	11,5 a 11	11,5	11,5	11	12	12,5 a 12	12,5 a 12
PH (kg/hl)	78 a 77	78	78 a 75	77	77 a 76	75	76/78	78	78	78	71	77
% Humedad (máx)	14 a 14,5	13,5	14 a 15	14	13	13 a 13,5	12,5 a 13	13	13,5	12 a 13,5	13 a 13,5	13 a 14
% Gluten húmedo	-	-	-	-	22	-	25	27	28	28 a 26	-	26
Falling number (s)	240 a 250	250	250	180	250	200	250	250/300	250	280 a 250	250	250



¿Argentina compite directamente con Rusia?

Exports de trigo ruso en Mt



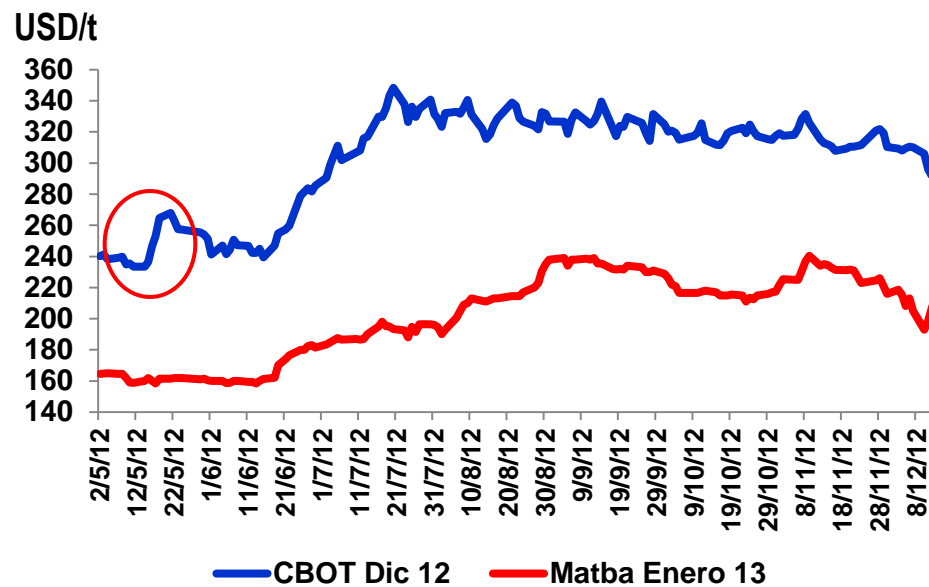
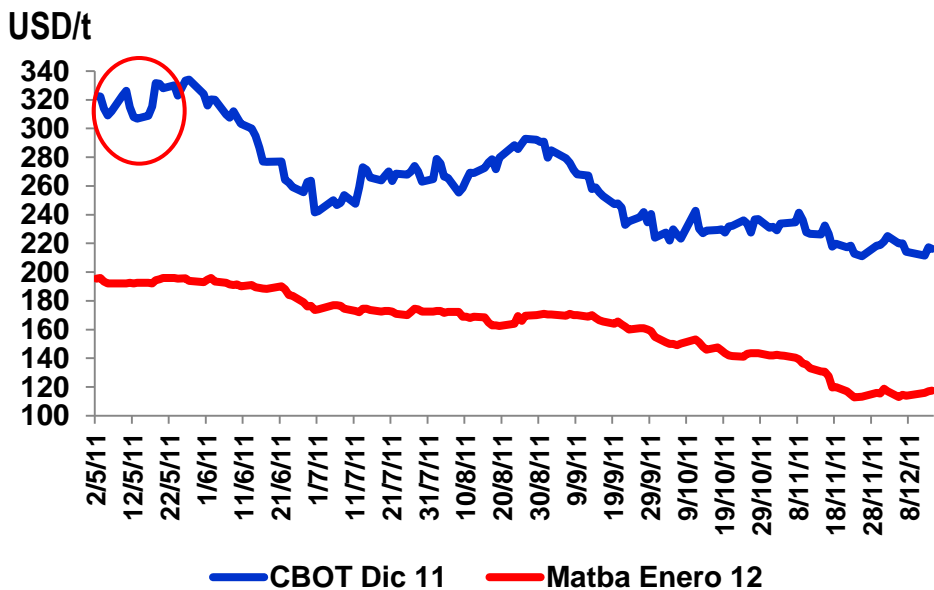


¿Dónde está el problema del trigo argentino?

El productor argentino carece de todo tipo de señal de mercado "normal"

Campaña argentina mayo 2011 junio 2012



Campaña argentina mayo 2012 junio 2013





Retención vs subsidios: "Entre lo real y lo teórico"

Resultado del tender del comprador público egipcio GASC del 03/10/2012:
180 000 t origen francés y 60 000 t origen argentino

<i>En USD/t</i>		
FOB adjudicación 03/10/2012 (entrega enero)	333,7	342,5
Retenciones	-77	0
Gastos de puerto+comercialización	-12	-10
FAS teórico	244,7	332,5
Restricciones cuantitativas	-22,7	0
Subsidios	0	+52
FAS real	222	384,5



Compradores públicos en 1978





Compradores públicos en 2008

